

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 11/19/2020 8:25:43 AM
Subject: RE: Antw: Nota advies RGW - afstemming vanochtend?
Received: Thur 11/19/2020 8:25:43 AM

Hai [redacted] 5.1.2e

Dit helpt zeker. Dank!

Met vriendelijke groet,

Mr. [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +3130 [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
<http://www.rivm.nl>

RIVM [redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: donderdag 19 november 2020 09:22
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: Antw: Nota advies RGW - afstemming vanochtend?

Hoi [redacted] 5.1.2e

Kleine waarschuwing vooraf: ik kan het geheel ook niet volledig overzien en heb geen zicht op de bemensing van de MDT's. Dit ligt bij [redacted] 5.1.2e

Maar:

- 1) Welke druk neemt dit nu weg? Is mij onduidelijk. Volgens mij was dat het doel van de vraag vanuit het DR. Schieten we met dit voorstel niet ons doel voorbij?
- 2) Ik ben niet betrokken bij dit voorstel en de gemaakte keuzes. Dat is bijzonder, zeker gezien het feit dat RGW vraaggericht zou moeten werken. Een aantal trajecten loopt juist omdat er met sommige trajecten is gestart vanuit commitment. Daar wordt in dit voorstel aan voorbij gegaan. Het is als: 'Bedankt voor al je inzet en input en vele denkwerk, maar we doen er toch maar niets mee. Je mag er wel zelf een beetje mee experimenteren. En ja, dat zien we als een risico.'
- 3) Ik zie een groot risico in het top-down keuzes maken en het stoppen van inzet van MDT's op al goed lopende trajecten. De beheersmaatregel om die keuzes door de DR uit te dragen, gaat naar mijn idee niet werken.
- 4) Het over vier tot zes maanden alles weer aanzwengelen, gaat veel extra tijd en energie kosten.
- 5) Dat bedrijfsvoering niet bij de keuzes staat zie ik als een risico voor het op orde krijgen van deze functie.
- 6) Dat het niveau niet overall voldoende is, heb ik ook gehoord en begrepen. Ik weet niet hoe groot dit probleem is. Ik verwacht dat van een programma dat daarin ook op kwaliteit wordt gestuurd, inclusief wat daarvoor nodig is.

Wat ik zou doen:

Inventariseren wie welke trajecten wil laten doorlopen. En ook vraaggestuurd trajecten laten stoppen of on hold zetten en de consequenties daarvan in kaart brengen.

Wat betreft het inrichten van stuurhutten: stuurhutten betreft: eenduidige dashboards waaruit specifieke informatie per domein gehaald kan worden en een eenduidige inrichting van stuurhutten, dragen bij aan het in control komen door het RIVM als geheel. Daarop inzetten dat dit voor de gehele organisatie als geheel eind 2020 gereed is, rechtvaardigt het iets vertragen van een aantal trajecten. Al vraag ik me af of iedereen aan de inrichting ervan meewerkt.

Bovenal: betrek de stakeholders en vraag hennof het (tijdelijk) stopzetten van trajecten de druk eraf haalt. Betrek dus niet alleen die personen die trajecten hebben waarop nu de keuze in deze nota is gevallen. Dan haken mensen echt af.

Ik hoop dat dit je helpt.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Datum: 19 november 2020 om 08:23:51 CET

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: FW: Nota advies RGW - afstemming vanochtend?

Ha 5.1.2e

Zie de mail van 5.1.2e De nota zelf zit er niet bij. Ik kan niet overzien wat dit betekent. Jij hebt zicht op de mensen die in de MDT's zitten toch? En wat vinden we ervan dat er geen BV betrokkenheid is bij RGW?

Het is erg kortdag maar graag je input voor 11:30.

Met vriendelijke groet,

Mr. 5.1.2e

5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +3130 5.1.2e

5.1.2e@rivm.nl

<http://www.rivm.nl>

RIVM 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel